

БАНКРОТСТВО

Круг да около

Законодатель расширил круг оснований для признания недействительными сделок, совершенных должником после возбуждения дела о банкротстве или на протяжении предшествовавшего ему года

Олег МИХАЛЮК • Специально для «Юридической практики»



В условиях финансового кризиса вопрос банкротства субъектов хозяйственной деятельности по-прежнему сохраняет свою актуальность.

18 января 2013 года вступила в силу новая редакция Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» (Закон), которая детализировала порядок производства по этой категории дел.

И в предыдущей, и в действующей редакции Закона предусмотрена возможность инициировать вопрос о признании сделок с участием должника недействительными. Это сделано для того, чтобы заинтересованные лица могли вернуть в состав ликвидационной массы ранее незаконно отчужденные должником активы.

Следует отметить, что законодательство о банкротстве предусматривает специальные основания признания сделок недействительными, применение которых вызывает трудности в судебной практике. Суды не всегда учитывают то, что Гражданский кодекс (ГК) Украины и Закон в регулировании основания признания сделок недействительными соотносятся как общие и специальные нормы.

Поводом для написания этой статьи послужило дело о банкротстве, в рамках которого судом было принято определение о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения, заключенного между должником и другим лицом.

Старые порядки

Должник до возбуждения дела о банкротстве заключил договор купли-продажи недвижимого имущества. Покупатель зарегистрировал свое право собственности на это имущество и полностью оплатил его стоимость.

Однако ликвидатор на стадии ликвидации подал заявление о признании договора недействительным, обосновав требование тем, что договор заключен с нарушениями, в связи с чем ликвидационная масса незаконно уменьшена. По его мнению, стоимость предмета договора была занижена. Необходимо отметить, что дело рассматривалось в порядке Закона в редакции, действовавшей до 18 января 2013 года.

Предыдущая редакция части 10 статьи 17 Закона определяла следующие основания для подачи ликвидатором заявления о признании недействительными заключенных до возбуждения дела о банкротстве и не исполненных полностью или частично договоров: если исполнение договора причиняет убытки должнику; если договор является долгосрочным (более одного года); если исполнение договора препятствует восстановлению платежеспособности должника.

Важным является то, что по ранее действующему Закону ликвидатор мог инициировать вопрос о признании недействительным договора, заключенного до возбуждения дела о банкротстве на основаниях, указанных в части 10 статьи 17

повлечь за собой изменения в составе ликвидационной массы.

Ошибка ликвидатора

По упомянутому нами делу хозяйственный суд в рамках судебного процесса о банкротстве признал недействительным полностью исполненный обеими сторонами договор купли-продажи. Основанием послужило то, что предмет договора отчуждался по заниженной стоимости, а также тот факт, что одно и то же физическое лицо на момент заключения и исполнения договора занимало должность председателя наблюдательного совета должника и директора покупателя.

Однако положения части 10 статьи 17 Закона указанные выше основания для признания сделки недействительной не содержат. Покупатель предоставил суду отчет



Широкий перечень оснований для признания недействительными сделок с участием должника требует от судей глубокого анализа обстоятельств дела

Закона, лишь тогда, когда этот договор не исполнен или исполнен частично.

Это положение имеет значение, так как именно неисполненный договор или договор, исполненный частично, может

об оценке рыночной стоимости помещения, поэтому аргументация ликвидатора опровергается материалами дела.

В постановлении Высшего хозяйственного суда Украины (ВХСУ) от 29 мая

2012 года по делу № 04-05/5/28-96 отмечается, что закон исключает возможность признания полностью исполненного до возбуждения дела о банкротстве договора недействительным на основаниях, предусмотренных частью 10 статьи 17 Закона. В связи с этим исключается возможность возврата имущества в ликвидационную массу должника с целью погашения требований кредитора. Аналогичная позиция была высказана и в других постановлениях ВХСУ.

При принятии определения о признании недействительным договора в рамках дела о банкротстве, полностью исполненного до возбуждения дела о банкротстве, суд нарушил часть 10 статьи 17 Закона и не учел практику Высшего хозяйственного суда Украины. Поэтому продавцом (ответчиком) была подана апелляционная жалоба.

В апелляционной жалобе заявлено требование об отмене определения суда первой инстанции. Сегодня дело находится на пересмотре в хозяйственном суде апелляционной инстанции. Учитывая практику ВХСУ о невозможности признания недействительным полностью исполненного до возбуждения дела о банкротстве договора, можно спрогнозировать, что апелляционный хозяйственный суд учтет доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и отменит определение.

Зрите в корень

В контексте затронутого вопроса интерес представляет регулирование признания сделок недействительными с участием должника по Закону в действующей редакции. Положения статьи 20 Закона существенно расширяют круг оснований для признания сделки, совершенной должником после возбуждения дела о банкротстве или в течение одного года, предшествовавшего возбуждению дела о банкротстве, недействительной. По новому Закону могут быть признаны недействительными сделки по бесплатному отчуждению имущества должником, сделки по досрочному исполнению должником имущественных обязательств, сделки по приобретению или отчуждению имущества по завышенным или соответственно заниженным ценам, сделки по принятию должником залоговых обязательств и прочие.

Такой широкий перечень оснований для признания недействительными сделок с участием должника требует от судей глубокого анализа обстоятельств дела. Это необходимо для того, чтобы определить — действительно ли договоры, заключенные должником за год до возбуждения дела о банкротстве, имели целью уменьшить его активы. А вот насколько указанная норма будет способствовать улучшению хозяйственного оборота — покажет практика.

МИХАЛЮК Олег — юрисконсульт АО «Адвокатская компания «Соколовский и Партнеры», г. Киев

МНЕНИЯ

Взгляд в будущее



Алексей ПОКОТИЛО, старший юрист АК «Коннов и Созановский»

Существенно детализированный перечень оснований для признания сделки, совершенной должником до или после возбуждения дела о банкротстве, недействительной следует отнести к одному из положительных нововведений действующей редакции Закона о банкротстве. Новый перечень описывает конкретные обстоятельства заключения или исполнения должником сомнительных сделок, которые дают

достаточные основания говорить об их недобросовестном характере. При этом судебной практике по этому вопросу еще только предстоит сформироваться, однако уже можно сделать вывод, что суды склонны буквально трактовать положения статьи 20 Закона о банкротстве и исходят из того, что предусмотренный ею перечень оснований для признания сделок или имущественных действий должника недействительными является исчерпывающим. Кроме того, суды, по-видимому, будут возвращать без рассмотрения те заявления арбитражных управляющих и конкурсных кредиторов, в которых требования о признании сделки, совершенной должником, недействительной будут объединены с требованиями о возврате денежных средств и оплате штрафных санкций.

Пойти верным путем



Наталья ЯВОРСКАЯ, советник, руководитель судебной практики ЮФ Constructive Lawyers

Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом», с одной стороны, детализирует правоотношения в сфере банкротства, делая многие процедуры урегулированными и прозрачными, а с другой — содержит еще больше неоднозначностей и противоречий.

В пункте 1 статьи 20 Закона изложен четкий перечень оснований для признания сделок недействительными, чего не было в

старой редакции Закона, и это является позитивным моментом. Положения пункта 2 этой же статьи предусматривают, что в случае признания недействительными сделок или имущественных действий должника кредитор обязан вернуть в ликвидационную массу имущество, которое он получил от должника. В связи с этим возникает вопрос в отношении применения термина «кредитор», определение которого дано в статье 1 Закона, к кредитору, который не является участником в деле о банкротстве.

С учетом новизны Закона остается только догадываться, каким путем пойдет судебная практика в решении вышеизложенной проблемы. Однако уже сегодня понятно, что многие положения Закона требуют существенной доработки, иначе они приведут к злоупотреблениям со стороны всех участников процесса банкротства.